**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-15 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-02/24 в отношении адвоката**

**М.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Л.Ю. в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат уклоняется от исполнения решения суда о взыскании с нее денежных средств в размере 4 000 рублей в пользу доверителя.

 07.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 956 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 28.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 28.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.Ю., которые выразились в том, что адвокат уклоняется от исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, о взыскании с адвоката денежных средств в пользу доверителя в размере 4000 рублей, поставив себя тем самым в долговую зависимость от доверителя.

 28.02.2024г. от адвоката поступило обращение.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства и не оспаривается его участниками, с адвоката в пользу заявителя апелляционным определением Московского городского суда от 20.09.2023 года по делу № ….. было постановлено взыскать денежные средства в размере 4000 рублей. В период с 20.09.2023 г. по 27.02.2024 г. судебный акт адвокатом М.Е.В. не исполнялся.

Ранее Совет неоднократно отмечал, что согласно п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе ставить себя в долговую зависимость от доверителя. К случаям долговой зависимости необходимо относить и возникновение задолженности на основании судебного акта.

В заседании Совета доводов, свидетельствующих о необоснованности заключения квалификационной комиссии, адвокатом не представлено. Довод о наличии у заявителя перед адвокатом долга в значительно большем размере не подтвержден, а судебные акты об этом, как сообщила адвокат в заседании Совета, отсутствуют.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, размер задолженности, факт исполнения судебного акта, хотя бы и с просрочкой, а также наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 10/25-14 от 21 июня 2023г.) Совет считает необходимым применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст.8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.Ю., которые выразились в том, что адвокат уклоняется от исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, о взыскании с адвоката денежных средств в пользу доверителя в размере 4000 рублей, поставив себя тем самым в долговую зависимость от доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов